# Peer Review Toolkit

Verslag interview en richtlijnen voor analyse

|  |
| --- |
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**Verslag interview en richtlijnen voor analyse (in te vullen door de peers die beoordelen)**

|  |  |
| --- | --- |
| Naam van de peer |  |
| Datum en tijdstip |  |
| Aantal interviews |  |
| Kwaliteitsgebieden |  |
| Criteria |  |
| Indicatoren |  |
| Relevante opmerkingen |  |

**Aanbevelingen voor de notulen- en analyseprocedure:**

● Noteer elke interviewvraag en het criterium/de indicator waaraan deze is toegekend. Merk op dat interviewvragen de vragen zijn die daadwerkelijk worden gesteld tijdens de interviews, gebruik niet de uitdrukkingen die de indicatoren specificeren, in de meeste gevallen zullen ze te algemeen zijn om bruikbare antwoorden te krijgen.

● Laat voldoende ruimte in het formulier om de verzamelde informatie te kunnen noteren.

● Print het verslag van het interview uit voor de geïnterviewden. Als alternatief kan het formulier ook beschikbaar worden gesteld op laptops/notebooks. Zorg ervoor dat alle Peers alle benodigde formulieren hebben voordat het interview begint.

● Maak notulen door sleutelwoorden en verklaringen voor elke interviewvraag te noteren.

● De intercollegiale toetsingsgroep moet vervolgens de tijdens het interview verzamelde informatie bespreken en samenvatten met betrekking tot de volgende vragen

1) Wat zijn de kernpunten van het interview met betrekking tot de indicatoren en criteria? Wat kunnen als sterke punten worden beschouwd, wat zijn verbeterpunten?

2) Hoe geloofwaardig en betrouwbaar is de informatie die door dit interview is verzameld?

3) Welke aanvullende betekenisvolle en ongebruikelijke informatie (die niet past in de indicatoren/criteria) kan worden geschetst?

4) Wilt u nog vragen, aannames of inconsistenties vastleggen?

**Verslag van het interview**

Kwaliteitsgebied 1: Rol van de begeleider

|  |
| --- |
| Vertel me over de rol die je in de activiteit vervulde, wat was je geplande rol en hoe moest je veranderen tijdens de activiteit? |
|  |

Kwaliteitsgebied 2: Omgeving

|  |
| --- |
| Hoe heb je de ruimte voorbereid voor de activiteit en wat zijn je reflecties over het gebruik ervan? |
|  |

Kwaliteitsgebied 3: Materialen

|  |
| --- |
| Welke materialen heb je voorbereid voor de activiteit en waarom? |
|  |

Kwaliteitsgebied 4: Organizatie

|  |
| --- |
| Is er iets in de organisatie waarmee u speciaal rekening moest houden bij het plannen van de activiteit? Wat en waarom? |
|  |

Kwaliteitsgebied 5: Rol van de kinderen

|  |
| --- |
| Wat zijn uw reflecties over de mogelijkheden van de kinderen om deel te nemen aan fantasiespel en te leren in de activiteit? |
|  |

|  |
| --- |
| Vraag 8: Afsluitende opmerkingen/vragen: Wat wilt u nog meer meedelen aan de beoordeelde organisatie (verdere zorgen en/of wensen)? |
|  |
| Bijzondere informatie en onderscheidende kenmerken buiten de focus van het interview? |
|  |

**Richtlijnen voor analyse van het interview door de Peer assessment groep**

|  |
| --- |
| 1) Wat zijn de kernpunten van het interview met betrekking tot de verschillende indicatoren en criteria?  |
|  |
| 2) Welke aanvullende zinvolle en ongebruikelijke informatie (die niet past in de inhoud van de indicatoren/criteria) kan worden geschetst? |
|  |
| 3) Wilt u nog vragen, aannames of inconsistenties bespreken? |
|  |