# Peer Review Toolkit

**Meta-evaluatie Peers**

|  |
| --- |
| The European Commission's support for the production of this publication does not constitute an endorsement of the contents, which reflect the views only of the authors, and the Commission cannot be held responsible for any use which may be made of the information contained therein. [Project nr. : 2020-1-SE01-KA201-077962] |

Meta-evaluatie of the Peers

|  |  |
| --- | --- |
| Peer Review in |  |
| Land |  |
| Datum Peer bezoek |  |

1. Peer Team

Lijst van de deelnemers in het peer-team, met hun professionele en organisatie-achtergrond

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Naam | Organisatie | Functie |
| Peer |  |  |  |
| Peer |  |  |  |
| Peer |  |  |  |
| Peer |  |  |  |
| Peer |  |  |  |
| Peer |  |  |  |
| Peer |  |  |  |

Reflectieve verklaring gemaakt door: (noem de peers op naam die hebben bijgedragen)

1. **Peer bezoek: Methodes data en bronnen te verzamelen** max. 0.5 – 1 blz
2. Reflectieve verklaring

Geef een reflecterende verklaring over uw ervaring met het Peer Review-proces als geheel en in het bijzonder met het Peer bezoek.

De reflectieve verklaring kan de volgende kwesties behandelen:

Wat ging goed? Wat niet? Welke lessen zijn er geleerd? Welke ongebruikelijke en/of onbedoelde uitkomsten en ervaringen hebben zich voorgedaan? Hoe kan de Peer Review-procedure worden verbeterd?

Uiteenlopende meningen van verschillende Peers moeten afzonderlijk worden vermeld.

1. Annex

Agenda voor het peer bezoek